



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

<b>DEMANDANTE:</b>	Izabel Betancur Higuita
<b>DEMANDADA:</b>	Acuazul Ltda.
<b>TIPO DE PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DECISIÓN:</b>	Confirma
<b>Radicado</b>	05001-31-05-014-2015-01810-02 <a href="#">(027) 05001310501420150181002</a>

En la ciudad de Medellín, a los veintisiete (27) días de marzo de dos mil veintitrés (2023), la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, **María Eugenia Gómez Velásquez**, y **Claudia Angélica Martínez Castillo**, quien actúa como ponente, se reunió para resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante, en el proceso ordinario laboral adelantado por la señora **Izabel Betancur Higuita** en contra de la sociedad **Acuazul Ltda.**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

**AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA**

**I. ANTECEDENTES**

La señora Izabel Betancur Higuita formuló demanda ordinaria laboral, buscando se condene a Acuazul Ltda. a pagar la indemnización por despido injusto y las costas del proceso (folios 8 a 14 archivo 05001310501420150181000).

El proceso terminó en primera instancia mediante sentencia del 15 de octubre de 2021, en la cual se declaró probada la excepción de mérito inexistencia de la obligación de reparar a título de indemnización por despido injusto a la señora Izabel Betancur Higuita en calidad de ex trabajadora de la empresa Acuazul LTDA., por falta de prueba relacionada con los hechos que motivaron la renuncia al cargo desempeñado en dicha empresa, y no se impusieron costas (18. 2015-01810 ActaAudienciaart.80CPTSS)

En razón del recurso de apelación del demandante, esta Sala de Decisión en sentencia del 25 de noviembre de 2022, confirmó la de primer grado, imponiendo costas al demandante, las agencias en derecho se tasaron en 1 SMLMV (04.SentenciaSegundaInstancia).

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 24 de enero de 2023, aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho de las instancias, en la suma de \$1.000.000 a cargo de la demandante (23. 2015-01810 Obedezcase).

Contra la decisión anterior, el apoderado de la demandante interpuso recurso de reposición en subsidio apelación, argumentando que no podía el Tribunal condenar a pagar una suma liquida de agencias en derecho a la demandante, porque la competencia de fijar una suma concreta es privativa del Juez de primera instancia según el artículo 366 del C.G.P., y si bien el Tribunal debía proferir la condena en costas, dicha condena debía ser en abstracto para que posteriormente fuera liquidada por el A quo conforme a las reglas de los artículos 361 y siguientes del C.G.P.

Expresa que si bien la condena en costas es de carácter objetivo, que la impugnación se resuelva en contra del apelante no significa que necesariamente aparezcan causadas en el expediente, es decir, puede existir condena en costas pero que deban liquidarse en 0, y en el expediente, la parte demandada no tuvo ninguna actuación en la segunda instancia, ya que no hizo alegaciones ni realizó manifestación, solicitud o proposición alguna como se corrobora en el texto de la sentencia y en el expediente.

Considera que la condena en costas adolece de motivación, es eminentemente subjetiva y desatiende lo ordenado en los artículos 361, 365 numeral 8 y 366 inciso 1° del CGP ya que el Tribunal no indica en qué criterios objetivos y verificables se funda para proferir dicha condena al pago de agencias en derecho y no podía tener en cuenta la actuación de la parte demandada en primera instancia para condenar en costas durante la segunda instancia porque quebrantaría el principio de *Non reformatio in pejus* (24. 2015-01810 RecursoReposiciónApelaciónAutoLiquidaCostas)

Mediante auto del 06 de febrero de 2023, el juzgado de conocimiento se abstuvo de conocer del recurso de reposición y concedió el recurso de alzada ante la presente corporación (25. 2015-01810 EstudiaRecursos).

## II. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.

Surtido el traslado las partes guardaron silencio.

## III. CONSIDERACIONES

### 1. PROBLEMA JURÍDICO

Esta Sala se ocupará de analizar, si la Sala de Decisión podía imponer las costas de segunda instancia, y si es la competente para fijar las agencias en derecho de esta instancia o si por el contrario le correspondía a la juez de primer grado fijar su valor.

### 2. PREMISAS NORMATIVAS

El artículo 365 del Código General del Proceso en sus numerales 1° y 2°, aplicables por analogía al procedimiento laboral, de conformidad con el artículo 145 C.P.T y de la S.S., establecen que, “...1. **Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.**”, y, “2. **La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.**” (negrilla de Sala)

Y en lo que respecta a su liquidación, el artículo 366 de la misma codificación, señaló:

**ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN.** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El **secretario hará la liquidación** y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
  2. **Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.**
  3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y **las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador** o el juez, aunque se litigue sin apoderado.
- Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.
4. **Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el**

**juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.**

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso. (Negrilla de Sala).

De acuerdo con lo anterior, las agencias en derecho deben corresponder a la autonomía y al sano criterio que aplique el fallador, pero guardando obviamente proporcionalidad con la condena impuesta, atendiendo a criterios de equidad y razonabilidad, como la complejidad del proceso, su duración, la gestión del apoderado, su acuciosidad en el desarrollo de la actuación, entre otros, y **siempre que se mueva dentro de los topes mínimos y máximos** consagrados en el Acuerdo ya referenciado.

Por mandato del citado artículo 366, para la fijación de las agencias en derecho aplicable a todos los procesos judiciales, a nivel nacional, debe acogerse las tarifas fijadas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, las que, **por la fecha de la presentación de la demanda<sup>1</sup>, 15 de diciembre de 2015** (pág. 6 archivo 05001310501420150181000), se encontraban regidas por **el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003**, el cual dispone en su artículo 6°, numeral 2-1-2:, lo siguiente:

**Artículo Sexto. Tarifas.** *Fijar las siguientes tarifas de agencias en derecho:*

(...)

#### **2.1. Proceso Ordinario**

2.1.2. A favor del empleador.

Única instancia. Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Primera instancia. Hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Segunda instancia. Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

(...)"

### **3. CASO CONCRETO**

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante se muestra inconforme con el auto que aprueba la liquidación de las costas, señalado que esta

<sup>1</sup> **ACUERDO No. PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016- ARTÍCULO 7º. Vigencia.** El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura

Sala de Decisión, solo podía imponer las costas de segunda instancia, mas no fijar su valor, ya que dicha facultad le corresponde al juez de primera instancia, y que su cuantía debió corresponder a “0” porque esa parte no realizó actuaciones en esta instancia.

Lo primero que debemos señalar, es que conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso ya citado, se impondrán costas **“a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación”**, situación que se presente en el asunto bajo examen, ya que la parte demandante recurrió la sentencia de primera instancia, y esta corporación confirmó la decisión, luego entonces era procedente su imposición.

Sobre la inconformidad de quien debía determinar el valor de las agencias, de la lectura de los artículos 365 numeral 2° y 366 del Código General del Proceso, contrario a lo señalado por el recurrente, es claro, que estas se deben fijar en la sentencia o auto que resuelva la actuación – recurso de apelación-, y deben ser determinadas **por el magistrado sustanciador – numeral 3 artículo 366-**; correspondiéndole al juzgado de conocimiento a través de su secretario(a) realizar únicamente la liquidación, la cual comprende los valores fijados por los falladores de las instancias, lo que de ninguna manera implica transmitirle dicha facultad a este empleado, porque incluso el a *quo* no es quien determina en ese momento su valor – salvo que así se hubiera ordenado por su superior-, sino que imparte su aprobación. De manera que los argumentos del recurrente no logran desvirtuar la actuación adelantada por esta Corporación.

Finalmente, frente al monto de las agencias en derecho en esta instancia, se debe precisar que por disposición del Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, cuando ellas se tasan en favor del empleador, las mismas pueden ascender hasta 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes, encontrando ajustado el valor asignado por esta Corporación de 1 salario mínimo legal mensual vigente, el cual obedece a la no prosperidad de los argumentos del recurso, y no excede los topes máximos asignados; no dejando de advertir este cuerpo Colegiado, que es incorrecta la interpretación que hace el apoderado en relación a su participación en esta instancia, ya que asimilar que participar activamente en el proceso podría acarrear consecuencias negativas, sería coartar el derecho de defensa de las partes, recordándole al abogado, que por el contrario, es su deber profesional representar a su apoderado(a) en todo el trámite del proceso.

Conforme a lo expuesto, se confirmará la decisión de primera instancia.

Sin costas procesales en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### DECIDE

**PRIMERO: Confirma** la decisión proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, el 24 de enero de 2023, dentro del proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **Izabel Betancur Higuita** en contra de la sociedad **Acuazul Ltda**, por lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Sin costas procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Las magistradas;

  
CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

  
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

  
MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACECONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 053  
del 28 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>